

произошедших событий, которые выливаются в новостные клипы, статьи, репортажи. Подлинная и чистая репрезентация события есть объективное освещение случившегося, без привнесения в него каких-либо иных смыслов, переполненных эмоциональностью, апеллирующий к мнимому сопереживанию, попытками соединить событие с другими событиями, которые не имеют прямого отношения к нему, которые искажают его в необходимой для конструктора форме. Именно этим СМИ формируют социальное пространство, в котором присутствие смысла необходимо, но истинность того или иного смысла не имеет значения. Здесь возникает вопрос: возможен ли вообще предикат истинности по отношению к продуктам СМИ?

Посыл СМИ в виде разнородных, зачастую противоречивых смыслов порождает безумство непонимания в головах людей. Можно предположить, что размывание смыслов, «заражение» габитуса, реализующегося в социальном пространстве, ведет к дезориентации человека. Теперь медиа, вероятно, определяет бытие человека, то пространство, в котором он присутствует. Другими словами, поведение людей формируется во многом под влиянием медиа. Принадлежность индивида к тем или иным смыслам формирует его самого, формирует его коммуникативные техники, формирует те группы, в которых он существует.

Именно таким образом философствование дает новые пути к разрешению назревших проблем; сама философия приоткрывает потаенное и дает новую пищу для рассуждений. В частности, в ходе данного философствования получилось в виде набросков описать современное положение дел в социальном пространстве. Через определение габитуса и постепенный переход к социальному пространству удалось вырисовать некоторый вид медиасреды и тех механизмах, которые посредством СМИ порождают определенные проблемы в головах людей.

Итак, в данном случае философия помогла создать определенный концепт-набросок, который пестрит сложностями, нуждающимися в разрешении.

## **ФИЛОСОФИЯ КАК ОРГАНИЗАЦИЯ КОММУНИКАЦИИ В ОБЩЕСТВЕ**

***Ю. А. Шакирова***

Сегодня можно говорить о том, что место философии в современном обществе изменилось. Если вспомнить историю России до Второй мировой войны, то можно сказать, что философия занималась образованием народных масс, излагала просветительские идеи. При помощи книг, телевидения, прессы проговаривались

философские воззрения. Таким образом, в довоенный период существовало единое пространство мыслителей, а философия представляла собой целостный феномен.

После войны в мире явно наметилось англо-саксонское влияние, которое заключалось в отказе от различного рода идеологии. Считалось, что информация больше не будет заключена в какие-либо рамки, но будет происходить ее бурный обмен. Следовало только дать людям информацию, факты, – в этом и заключалась идея свободы слова.

Но какую ситуацию мы наблюдаем в современном обществе? Это явный переизбыток информации. На сегодняшний день существует огромное изобилие материала для обсуждения разного рода и различной тематики, поэтому ориентироваться в сегодняшнем медиапространстве становится крайне тяжело, и мы начинаем теряться среди этого бескрайнего количества информации. На своих плечах нам приходится нести огромный груз различных данных и фактов. Со стороны средств массовой информации исходят попытки облегчить эту ношу, но они превращаются в манипуляцию общественным сознанием. Можно сказать, что мы постепенно становимся марионетками, в чье сознание внедряются необходимые идеи и мнения. Человеку сложно ориентироваться в таком обширном медиапространстве.

Для того чтобы снять с нас груз нескончаемого потока информации журналисты пытаются сделать факты наиболее воспринимаемыми, следовательно им приходится отказываться от философского содержания тех или иных проблем, назревших в нашем обществе.

Из всего вышесказанного возникает вопрос: как же вести себя философу в данной ситуации? Ведь именно в процессе философствования должны проговариваться те ценности и нормы морали, которые необходимы современному человеку, которые приведут к развитию общества.

В данном контексте нам будет интересна теория коммуникативного действия Юргена Хабермаса. Он говорил о том, что людям необходимо проговаривать любые новости и события, которые волнуют их сознание. У него была идея, которая заключалась в том, что в каждом доме нужно создать дискуссионный клуб, в который будут приходить люди и обсуждать животрепещущие проблемы. Тем самым они будут выплескивать из себя все эмоции, а их переживания по этому поводу будут прекращаться. Отсюда вытекает задача философа – заставить человека проговориться, выпустить свой пыл. Также Ю. Хабермас считает, что философия, которая будет нести в себе рационализацию коммуникативной деятельности, сможет выразить ценностные аспекты современного общества: «В повседневной коммуникативной практике

когнитивные толкования, моральные ожидания, выражения и оценки и без того пронизывают друг друга. Поэтому протекающим в жизненном мире процессам общения и взаимопонимания потребна культурная традиция во всей ее широте, а не только благословенные плоды науки и техники. В таком случае философия могла бы актуализировать свое отношение к тотальности, приняв на себя роль интерпретатора, обращенного к жизненному миру. Она могла бы по меньшей мере способствовать возобновлению игры взаимодействия когнитивно-инструментальных моментов с морально-практическими и эстетически-выразительными, прекратившейся было подобно заглохшему и не желающему заводиться мотору»<sup>518</sup>. Путем обсуждения социальных проблем будет происходить интеграция людей, которая, в свою очередь, приведет к возникновению общественного мнения, не навязанного СМИ, а проговоренного в кругах общественности. Тем самым, человек сможет освободиться от той информационной ноши, которую он вынужден нести из-за переизбытка информации, и можно будет избежать расстройств нервной системы.

Другой современный немецкий философ Петер Слотердаjk говорит о том, что уже нет смысла лечить человека от неврозов. Главная задача, которая стоит на данный момент перед философom – это удерживать нацию. Он считает, что необходимо прекратить единомыслие, которое преобладает в современном обществе. У каждого человека должно быть свое собственное мнение. Этот плюрализм идей позволит находить нестандартные решения различных проблем, мешающих дальнейшему развитию страны.

«Нужно в большей мере, чем раньше, уяснить себе: современные общества устроены как биржи, на которых торгуют темами»<sup>519</sup>. П. Слотердаjk говорит о том, что различные средства массовой информации постоянно борются за повышение стоимости своих тем, они стремятся к материальной выгоде и добиваются того, чтобы их темы обсуждали наиболее жаростно. Философия должна научить человека мыслить критически и не поддаваться тому потоку информации, который поступает на него через различные каналы средств массовой информации. «Поэтому всегда будут в цене такие публичные фигуры, которые в политике и экономике не имеют ни власти, ни влияния, то есть интеллектуалы, – они займутся рефлексией и вынесут эти неясные проблемы на обсуждение, выразив их в языке. Их стараниями и будет бушевать опубликованное общественное мнение»<sup>520</sup>.

<sup>518</sup> Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. С. 31–32.

<sup>519</sup> Sloterdijk P., Heimrichs H. J. Die Sonne und der Tod. Dialogische Untersuchungen. Frankfurt a. M. Suhrkamp, 2001. С. 112.

<sup>520</sup> Там же.

Таким образом, роль философа, по мнению П. Слотердайка, заключается в том, чтобы создавать общественное мнение, которое не будет навязано средствами массовой информации: «За мной очень захотели закрепить роль провокатора – а я понимаю в этом толк, потому что философ сегодня оказывает влияние только тогда, когда он предоставляет себя в распоряжение в качестве плоско-сти, куда можно проецировать заблуждения, заряженные страстями. Это – публичный вариант психоанализа, при котором клиенты вправе предаваться “свободным” ассоциациям, выражая их в форме рецензий»<sup>521</sup>. Необходимо вырвать человека из так называемого информационного контроля, дать волю ему выражать собственное мнение, свободное. Именно об этом и говорит немецкий философ: «У меня есть “вход”, через который неотвратно поступит входной импульс: мысли несвободны, их может схватить каждый. Они приходят из газеты и снова уходят, возвращаясь, в газету. Мой суверенитет, если он существует, может быть выказан только в том, что я дам угаснуть в себе поступившему импульсу, или в том, что я передам его дальше – если вообще передам – в форме, полностью преобразованной, подвергнутой проверке, профильтрованной и перекодированной. Ведь бесполезно оспаривать следующее утверждение: я свободен лишь в той мере, в какой я могу прерывать эскалацию и делать себя невосприимчивым к инфицированию мнениями. Именно в этом все еще заключается миссия философов в обществе, если на миг позволить себе выразиться пафосно: она в том, чтобы доказать, что субъект способен быть прерывателем, а не только простым проводником эпидемий тех или иных тем и волн возбуждения»<sup>522</sup>.

Рассмотрев данные идеи двух современных философов, мы видим предпосылки к переосмыслению роли философа, а также дальнейшие векторы развития философской мысли.

## **ВЛИЯНИЕ УЧЕНИЯ КОНФУЦИЯ НА СОВРЕМЕННУЮ ДУХОВНУЮ КУЛЬТУРУ КИТАЯ**

***Д. Х. Юмабаева***

Из истории известно, что все великие идеологии и религии обычно возникали в периоды великих кризисов и социальных сдвигов и были знаменем и платформой выдвигавшихся на авансцену новых социальных сил. В этом смысле учение Конфуция не составляет исключения. Китаю, как вполне развитой социальной структуре, требовалось отказаться от старых норм и традиций

<sup>521</sup> Там же. С. 75.

<sup>522</sup> Там же. С. 67–70.